



Form for recording the date and time of the document's creation.



บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ สำนักงานกฎหมายและคดี (กลุ่มงานคดีทั่วไป โทร.0 2224 2975 หรือ โทร.1353 โทรสาร 0 2224 3004)
 ที่ กท 0405/4955 วันที่ 1 กรกฎาคม 2551

เรื่อง ซักซ้อมความเข้าใจแนวทางปฏิบัติในการแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิด
ตามข้อ 10 ของระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ฯ

กลุ่มงานนิติการ

- 2 ก.ค. 2551

เรียน รองปลัดกรุงเทพมหานคร ผู้อำนวยการสำนัก หัวหน้าสำนักงาน ก.ค. เลขานุการศาลกรุงเทพมหานคร
 เลขานุการผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร หัวหน้าส่วนราชการในสังกัดสำนักปลัดกรุงเทพมหานคร
 ผู้อำนวยการเขต และผู้อำนวยการสำนักงานการพาณิชย์ของกรุงเทพมหานคร

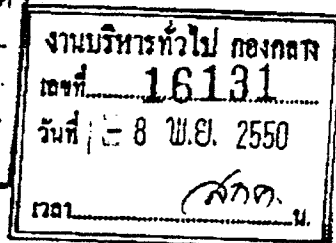
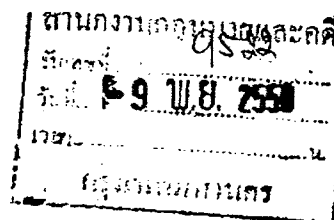
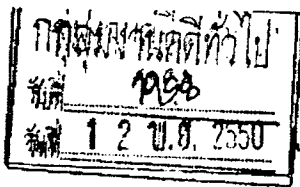
พร้อมนี้ สำนักงานกฎหมายและคดี สำนักปลัดกรุงเทพมหานคร ขอส่งหนังสือสำนักงาน -
 คณะกรรมการกฤษฎีกาที่ นร 0905/1193 ลงวันที่ 7 พฤศจิกายน 2550 เรื่อง ขอรื้อปัญหาการแต่งตั้ง
 คณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิด ตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยหลักเกณฑ์การ
 ปฏิบัติเกี่ยวกับความรับผิดชอบทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ.2539 และบันทึกคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่องเสร็จ
 ที่ 807/2550 เรื่อง การแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิดของกรุงเทพมหานคร กรณี
 เจ้าหน้าที่กระทำละเมิดต่อหน่วยงานของรัฐแห่งอื่นและต่อบุคคลภายนอก มาเพื่อโปรดทราบและถือปฏิบัติต่อไป

(นางศุภิญา กลิ่นทานนท์)
 ผู้อำนวยการสำนักงานกฎหมายและคดี

กลุ่มงานนิติการ ตก.สนท.
เลขรับ 1137
วันที่ 3 ก.ค. 51
เวลา 11.20 น.

ควรวินัย
 นำเรื่อง ค.ค. คท, ส.ค.ค. เพื่อโปรดทราบ
 ทานนท์ ส่วนราชทนายคดีพิเศษ
 - โทร. 1353 รทท.ทนาย
 - โทร. 1353 รทท.ทนาย
 - โทร. 1353 รทท.ทนาย

(นางสาวเต็มศิริ เนตรทัศน์)
 นิติกร 7 ว กลุ่มงานนิติการ
 สำนักงานเลขานุการ สำนักงานการแพทย์
 ปฏิบัติหน้าที่แทนหัวหน้ากลุ่มงานนิติการ



ด่วนที่สุด

ที่ นร ๐๙๐๕/๑๑๙๓

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา
๓๙๔/๑๔ ถนนสามเสน
เขตดุสิต กรุงเทพฯ ๑๐๓๐๐

๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๐

เรื่อง ขอร้องปัญหาการแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิดตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยหลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙

เรียน ผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร

อ้างถึง หนังสือสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๙๐๕/๗๕๕ ลงวันที่ ๑๐ สิงหาคม ๒๕๕๐

สิ่งที่ส่งมาด้วย บันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่อง การแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิดของกรุงเทพมหานคร กรณีเจ้าหน้าที่กระทำละเมิดต่อหน่วยงานของรัฐแห่งอื่นและต่อบุคคลภายนอก

ตามที่กรุงเทพมหานครได้ขอหารือปัญหาข้อกฎหมายเกี่ยวกับการแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิดตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยหลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ และสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาได้ขอให้กรุงเทพมหานครแต่งตั้งผู้แทนไปชี้แจงข้อเท็จจริง นั้น

บัดนี้ คณะกรรมการกฤษฎีกา(คณะพิเศษ)ได้พิจารณาข้อหารือดังกล่าวและมีความเห็นปรากฏตามบันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาที่ได้ส่งมาด้วยนี้ อนึ่ง สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาได้แจ้งผลการพิจารณาไปยังสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีเพื่อทราบตามระเบียบด้วยแล้ว จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(คุณพรทิพย์ จาละ)

เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา

สำนักกฎหมายปกครอง

โทร. ๐ ๒๒๘๐ ๐๙๕๑-๘ ต่อ ๓๒๙๓ (นายรักไท)

โทรสาร ๐ ๒๒๘๑ ๕๔๘๒

www.krisdika.go.th

www.lawreform.go.th

เรียน สำนักกฎหมายคดีทั่วไป

๑๙ พ.ย. ๒๕๕๐
๑๙ พ.ย. ๒๕๕๐
๑๙ พ.ย. ๒๕๕๐

บันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา
เรื่อง การแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิดของกรุงเทพมหานคร
กรณีเจ้าหน้าที่กระทำละเมิดต่อหน่วยงานของรัฐแห่งอื่นและต่อบุคคลภายนอก

กรุงเทพมหานครได้มีหนังสือ ค่วนที่สุด ที่ กท ๐๕๐๕/๑๗๕๖ ลงวันที่ ๒๐ เมษายน ๒๕๕๐ ถึงสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ขอรื้อเกี่ยวกับการแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิดตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยหลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ ซึ่งเมื่อพิจารณาประกอบกับเอกสารที่ส่งมาด้วยแล้ว สรุปความได้ดังนี้

(๑) เมื่อวันที่ ๑๑ เมษายน ๒๕๕๔ สำนักงานเขตสายไหมได้เบิกรถเทรลเลอร์ หมายเลขทะเบียน ๕ ต-๖๗๗๓ กรุงเทพมหานคร เพื่อทำการขนย้ายรถชุด หมายเลขทะเบียน ๕ ต-๖๖๓๔ กรุงเทพมหานคร (ข ๘) จากซอยสายไหม ๕๙ ไปปฏิบัติงานที่ซอยเพิ่มสิน โดยมอบหมายให้นายชลอ ภูอินทร์ พนักงานขับเครื่องจักรขนาดเบา และนายสมศักดิ์ บัณฑิตคุณธรรม ลูกจ้างชั่วคราว คนงานประจำรถ สังกัด ศูนย์เครื่องมือกล สำนักงานก่อสร้างและบูรณะ สำนักการโยธา เป็นผู้ร่วมปฏิบัติงาน ทั้งนี้ โดยที่ซอยเพิ่มสิน มีพื้นที่แคบมาก ประกอบกับรถชุดมีขนาดใหญ่ทำให้มีส่วนเกินจากส่วนท้ายของตัวรถเทรลเลอร์ประมาณ ซ้ำละ ๑ เมตร และในขณะที่เลี้ยวรถเข้าซอยได้มีรถยนต์ส่วนบุคคลวิ่งสวนออกมา ทำให้พนักงานขับรถยนต์ ต้องหักหลบและแผ่นเทรคของรถชุดได้เกี่ยวกับเหล็กกั้นเสาไฟฟ้าทำให้เสาไฟฟ้าล้มลงสองต้นและ เสาโทรศัพท์ล้มลงหนึ่งต้น การไฟฟ้านครหลวงจึงได้มีหนังสือ ที่ มท ๕๒๑๑.๑๑๓/๑๕๓/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๔ ถึงผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร แจ้งให้กรุงเทพมหานครชำระค่าเสียหายเป็นเงิน จำนวน ๓๔,๗๗๘.๓๔ บาท และบริษัท เอ.เอส.ลอร์ แอนด์ บิซิเนส จำกัด โดยนายอร่าม แสนสิทธิ์ ทัศนาคความผู้รับมอบอำนาจจากบริษัท ทู คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) ได้มีหนังสือลงวันที่ ๑๐ ตุลาคม ๒๕๕๔ แจ้งให้กรุงเทพมหานครชดใช้ค่าเสียหายเป็นเงินจำนวน ๒๓,๑๗๗.๕๕ บาท

(๒) ต่อมา ผู้อำนวยการสำนักการโยธา ปฏิบัติราชการแทนผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร ได้อาศัยอำนาจตามความในข้อ ๘ และข้อ ๓๑ แห่งระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยหลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ฯ ประกอบกับคำสั่งกรุงเทพมหานคร ที่ ๒๗๕๖/๒๕๕๐ ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๕๐ เรื่องมอบอำนาจให้ข้าราชการกรุงเทพมหานครปฏิบัติราชการแทนผู้ว่าราชการ กรุงเทพมหานคร มีคำสั่งที่ ๒๓๘/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๒๕ พฤศจิกายน ๒๕๕๔ แต่งตั้งคณะกรรมการสอบ ข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิดกรณีดังกล่าว โดยให้คณะกรรมการฯ ดำเนินการสอบข้อเท็จจริงและ

ส่งพร้อมหนังสือ ค่วนที่สุด ที่ นร ๐๕๐๕/๑๑๙๔ ลงวันที่ ๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๐ ซึ่งสำนักงาน คณะกรรมการกฤษฎีกามีถึงสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี

เสนอความเห็นเกี่ยวกับความเสียหายที่กรุงเทพมหานครจะต้องชดใช้แก่บุคคลภายนอก และความรับผิดชอบของเจ้าหน้าที่ในการชดใช้ค่าสินไหมทดแทน

(๓) เมื่อวันที่ ๒๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๙ คณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิดได้รายงานผลการสอบข้อเท็จจริงต่อผู้อำนวยการสำนักการโยธา ผู้แต่งตั้งคณะกรรมการฯ สรุปสาระสำคัญได้ดังนี้

๓.๑ นายชลอ ภูอินทร์ พนักงานขับเครื่องจักร ได้รับคำสั่งโดยชอบให้นำรถเทรลเลอร์ไปปฏิบัติหน้าที่และในระหว่างปฏิบัติหน้าที่ได้เกิดความเสียหายแก่บุคคลภายนอก ซึ่งความเสียหายดังกล่าวเกิดจากการที่นายชลอฯ ใช้ความระมัดระวังในการปฏิบัติหน้าที่ไม่เพียงพอ ถือเป็นกรกระทำโดยประมาทเลินเล่อ แต่ไม่ถึงขั้นประมาทเลินเล่ออย่างร้ายแรง ดังนั้น กรุงเทพมหานครในฐานะหน่วยงานที่เจ้าหน้าที่ผู้ทำละเมิดสังกัดจึงต้องรับผิดชอบต่อผู้เสียหายในผลแห่งละเมิดที่เจ้าหน้าที่ได้กระทำการในกรปฏิบัติหน้าที่ตามมาตรา ๕ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติความรับผิดชอบทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ และกรณีนี้เจ้าหน้าที่มิได้กระทำโดยจงใจหรือประมาทเลินเล่ออย่างร้ายแรงในการปฏิบัติหน้าที่ จึงไม่ต้องร่วมรับผิดชอบกับกรุงเทพมหานครตามมาตรา ๘ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติความรับผิดชอบทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ฯ เมื่อกรุงเทพมหานครได้ชดใช้ค่าสินไหมทดแทนให้แก่ผู้เสียหายแล้ว ย่อมไม่อาจเรียกให้เจ้าหน้าที่ผู้ทำละเมิดชดใช้ค่าสินไหมทดแทนดังกล่าวให้แก่กรุงเทพมหานครได้

๓.๒ สำหรับค่าเสียหายที่การไฟฟ้านครหลวงและบริษัท ทู คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) ได้เรียกร้องให้กรุงเทพมหานครชำระนั้น เห็นว่า ค่าเสียหายที่การไฟฟ้านครหลวงและบริษัท ทู คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) เรียกร้อง เป็นค่าใช้จ่ายในการจัดซ่อมที่เหมาะสมและได้มีการจัดซ่อมเสร็จเรียบร้อยแล้ว จึงเห็นควรชดใช้ค่าเสียหายให้แก่ การไฟฟ้านครหลวงและบริษัท ทู คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) ตามที่เรียกร้องมา ดังนี้

- ค่าเสียหายในส่วนของ การไฟฟ้านครหลวง จำนวน ๓๔,๗๗๘.๓๘ บาท
- ค่าเสียหายในส่วนของ บริษัท ทู คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) จำนวน

๒๓,๑๗๗.๕๕ บาท

(๔) ต่อมา ผู้อำนวยการสำนักการโยธาพิจารณาแล้วเห็นว่า กรณีดังกล่าวเจ้าหน้าที่ของกรุงเทพมหานครได้ทำให้เกิดความเสียหายแก่การไฟฟ้านครหลวงซึ่งเป็นหน่วยงานของรัฐอีกแห่งหนึ่ง ซึ่งข้อ ๑๐ แห่งระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยหลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับความรับผิดชอบทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ฯ กำหนดให้หัวหน้าหน่วยงานของรัฐที่ได้รับความเสียหายและหัวหน้าหน่วยงานของรัฐที่เจ้าหน้าที่ผู้ทำละเมิดสังกัดมีอำนาจร่วมกันแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิด กรุงเทพมหานครจึงได้ประสานไปยังการไฟฟ้านครหลวงขอให้จัดส่งรายชื่อเจ้าหน้าที่ของการไฟฟ้านครหลวงจำนวน ๒ ราย เพื่อแต่งตั้งเป็นกรรมการสอบข้อเท็จจริงฯ ทั้งนี้ เมื่อได้รับแจ้งรายชื่อเจ้าหน้าที่การไฟฟ้านครหลวงจำนวน ๒ รายแล้ว กรุงเทพมหานครได้จัดทำร่างคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิด โดยระบุว่าเป็นกรณีที่กรุงเทพมหานครและการไฟฟ้านครหลวงอาศัยอำนาจตามข้อ ๑๐ แห่งระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีฯ ร่วมกันแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิด และกรุงเทพมหานครได้มีหนังสือ ที่ กท ๐๕๐๑/๓๔๑๐ ลงวันที่ ๑๖ มิถุนายน ๒๕๔๙ ถึงผู้ว่าการการไฟฟ้านครหลวงขอให้ลงนามในคำสั่งแต่งตั้งกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิดดังกล่าว

(๕) ในระหว่างการพิจารณาของการไฟฟ้านครหลวง สำนักงานอัยการสูงสุดได้มีหนังสือ ที่ อส (สพยพ) ๐๐๑๕/๔๕๕๔ ลงวันที่ ๒๙ มิถุนายน ๒๕๕๙ ถึงผู้ว่าการการไฟฟ้านครหลวงแจ้งว่า ตามที่ การไฟฟ้านครหลวงได้ส่งข้อพิพาทระหว่างการไฟฟ้านครหลวงและกรุงเทพมหานครไปยังสำนักงานอัยการ สูงสุดเพื่อให้ดำเนินการตามมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๕ พฤศจิกายน ๒๕๕๐ เรื่อง การยุติการดำเนินคดี แห่งของส่วนราชการและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง นั้น สำนักงานอัยการสูงสุดได้พิจารณาแล้วเห็นว่า เมื่อกรณีนี้ ปรากฏว่า คณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิดของกรุงเทพมหานครยอมรับว่า ค่าเสียหายจำนวน ๓๔,๗๗๔.๓๔ บาท ที่การไฟฟ้านครหลวงขอให้กรุงเทพมหานครชดใช้นั้นเป็นค่าใช้จ่าย ในการจัดซ่อมที่เหมาะสม สำนักงานอัยการสูงสุดจึงเห็นว่า กรุงเทพมหานครต้องรับผิดชอบค่าใช้จ่าย ดังกล่าว พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละเจ็ดครึ่งต่อปีนับแต่เวลาที่ทำละเมิด (๑๑ เมษายน ๒๕๕๔) จนกว่า จะชำระเสร็จให้แก่การไฟฟ้านครหลวง และโดยที่เป็นกรณีหน่วยงานของรัฐพิพาทกันเอง สมควรที่การ ไฟฟ้านครหลวงและกรุงเทพมหานครจะได้เจรจากันโดยตรงอีกครั้งหนึ่ง ทั้งนี้ หากเจรจาแล้วไม่สามารถ ตกลงกันได้ขอให้แจ้งสำนักงานอัยการสูงสุดทราบภายใน ๓๐ วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือนี้ เมื่อพ้นกำหนด แล้วสำนักงานอัยการสูงสุดจะได้เสนอเรื่องให้คณะกรรมการพิจารณาชี้ขาดการยุติในการดำเนินคดีแห่ง ของส่วนราชการและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องตามมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๕ พฤศจิกายน ๒๕๕๐ พิจารณา ตัดสินชี้ขาดต่อไป

(๖) ต่อมา ผู้ว่าการการไฟฟ้านครหลวงได้มีหนังสือ ที่ มท ๕๒๑๑.๑๑๓/๒๕๐๓/๔๙ ลงวันที่ ๑๖ ตุลาคม ๒๕๕๔ แจ้งกรุงเทพมหานครว่า การไฟฟ้านครหลวงได้ส่งเรื่องให้อัยการสูงสุดพิจารณาและ มีความเห็นชี้ขาดให้กรุงเทพมหานครรับผิดชอบค่าใช้จ่ายเป็นเงินจำนวน ๓๔,๗๗๔.๓๔ บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละเจ็ดครึ่งต่อปีนับแต่เวลาที่ทำละเมิด (๑๑ เมษายน ๒๕๕๔) จนกว่าจะชำระเสร็จ ให้แก่การไฟฟ้านครหลวง กรณีจึงถือว่าเลยขั้นตอนในการแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงความรับผิด ทางละเมิดแล้ว จึงขอส่งคำสั่งดังกล่าวคืน และขอให้กรุงเทพมหานครชดใช้นั้นเป็นค่าใช้จ่ายดังกล่าวให้แก่การ ไฟฟ้านครหลวงด้วย

(๗) เมื่อผู้ว่าการการไฟฟ้านครหลวงไม่ประสงค์ที่จะลงนามในคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการ สอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิดร่วมกับกรุงเทพมหานคร กรุงเทพมหานครจึงได้รายงานปัญหาการ แต่งตั้งคณะกรรมการฯ ให้รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทยในฐานะผู้กำกับดูแลการไฟฟ้านครหลวง และกรุงเทพมหานครทราบ โดยเสนอความเห็นที่ ข้อ ๑๒ แห่งระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วย หลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ฯ กำหนดว่า ถ้าผู้มีอำนาจแต่งตั้ง คณะกรรมการตามข้อ ๑๐ ไม่ดำเนินการแต่งตั้งคณะกรรมการภายในเวลาอันควร ให้ปลัดกระทรวง ปลัดทบวง หรือรัฐมนตรีซึ่งเป็นผู้บังคับบัญชาหรือกำกับดูแล หรือควบคุมการปฏิบัติงานของบุคคลดังกล่าว มีอำนาจแต่งตั้งคณะกรรมการแทนผู้มีอำนาจแต่งตั้งนั้นได้ตามที่เห็นสมควร ดังนั้น กรณีนี้รัฐมนตรีว่าการ กระทรวงมหาดไทยในฐานะผู้กำกับดูแลการไฟฟ้านครหลวงและกรุงเทพมหานคร ย่อมอาศัยอำนาจตาม ข้อ ๑๒ ดังกล่าวดำเนินการแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิดได้

(๘) กระทรวงมหาดไทยได้มีหนังสือ ที่ มท ๐๒๐๒.๒/๔๙ ลงวันที่ ๒๒ มีนาคม ๒๕๕๐ ถึงกรุงเทพมหานครแจ้งความเห็นในเรื่องดังกล่าว สรุปความได้ว่า เนื่องจากเรื่องนี้ สำนักงานอัยการสูงสุด ได้พิจารณาข้อพิพาทระหว่างการไฟฟ้านครหลวงและกรุงเทพมหานครแล้ว เห็นว่า กรุงเทพมหานครต้องรับผิดชอบ

ชดใช้เงินจำนวน ๓๔,๗๗๘.๓๘ บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละตามที่กฎหมายกำหนด และผลการสอบข้อเท็จจริง ความรับผิดชอบตามคำสั่งสำนักการโยธา ที่ ๒๓๘/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๒๕ พฤศจิกายน ๒๕๕๘ ก็ปรากฏว่า คณะกรรมการฯ มีความเห็นว่า กรุงเทพมหานครต้องรับผิดชอบใช้ค่าสินไหมทดแทนให้แก่การไฟฟ้านครหลวง เป็นเงินจำนวน ๓๔,๗๗๘.๓๘ บาท และบริษัท ทู คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) เป็นเงินจำนวน ๒๓,๑๗๗.๕๕ บาท ตามที่การไฟฟ้านครหลวงและบริษัท ทู คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) เรียกร้องค่าเสียหายจาก กรุงเทพมหานครโดยไม่มีประเด็นขัดแย้งเรื่องจำนวนค่าเสียหาย ดังนั้น หากรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย มีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบ ก็อาจทำให้กรุงเทพมหานครต้องรับภาระ ในส่วนของดอกเบี้ยที่จะต้องชำระตามกฎหมายเพิ่มขึ้น จึงให้กรุงเทพมหานครหรือสำนักงานคณะกรรมการ กฤษฎีกาเกี่ยวกับข้อกฎหมายในเรื่องดังกล่าวแล้วรายงานผลพร้อมความเห็นเพื่อประกอบการพิจารณา สั่งการของรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทยต่อไป

กรุงเทพมหานครจึงขอหรือสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาในประเด็นดังต่อไปนี้

๑. กรณีเจ้าหน้าที่หน่วยงานของรัฐแห่งหนึ่งทำให้เกิดความเสียหายแก่หน่วยงานของรัฐ อีกแห่งหนึ่ง ระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยหลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับความรับผิดชอบของ เจ้าหน้าที่ฯ ข้อ ๑๐ กำหนดให้หัวหน้าหน่วยงานของรัฐที่ได้รับความเสียหายและหัวหน้าหน่วยงานของรัฐ ที่เจ้าหน้าที่ผู้กระทำละเมิดสังกัดมีอำนาจร่วมกันแต่งตั้งคณะกรรมการเพื่อพิจารณาเสนอความเห็น เกี่ยวกับผู้ต้องรับผิดชอบและจำนวนค่าสินไหมทดแทน ซึ่งหากข้อเท็จจริงปรากฏว่ากรณีละเมิดครั้งเดียวกันนั้น ได้ก่อความเสียหายแก่บุคคลภายนอกด้วย คณะกรรมการที่ได้รับแต่งตั้งตามข้อ ๑๐ แห่งระเบียบดังกล่าว จะมีอำนาจพิจารณาและมีความเห็นเกี่ยวกับกรณีบุคคลภายนอกได้รับความเสียหายด้วยหรือไม่ อย่างไร

๒. กรณีสำนักงานอัยการสูงสุดพิจารณาข้อพิพาทระหว่างกรุงเทพมหานครและการไฟฟ้านครหลวง และเห็นว่ากรุงเทพมหานครต้องรับผิดชอบใช้ค่าสินไหมทดแทนให้แก่การไฟฟ้านครหลวง จำนวน ๓๔,๗๗๘.๓๘ บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละเจ็ดครึ่งต่อปีนับแต่เวลาที่ทำละเมิด กรุงเทพมหานครจะต้องแต่งตั้ง คณะกรรมการตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยหลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับความรับผิดชอบ ของเจ้าหน้าที่ฯ อีกหรือไม่ และในกรณีที่การไฟฟ้านครหลวงมีหนังสือที่ มท ๕๒๑๑.๑๑๓/๒๕๐๓/๕๔ ลงวันที่ ๑๖ ตุลาคม ๒๕๕๔ โดยมีความเห็นว่าเลขขั้นตอนการแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิด ทางละเมิดแล้ว พร้อมกับส่งเรื่องคืน และแจ้งให้กรุงเทพมหานครชดใช้ค่าเสียหายให้การไฟฟ้านครหลวง ตามที่สำนักงานอัยการสูงสุดพิจารณา ในกรณีเช่นนี้กรุงเทพมหานครจะต้องปฏิบัติอย่างไร

๓. กรุงเทพมหานครสามารถนำผลการพิจารณาข้อพิพาทของสำนักงานอัยการสูงสุด และ ผลการสอบสวนของคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบ ซึ่งแต่งตั้งขึ้นตามระเบียบสำนัก นายกรัฐมนตรีว่าด้วยหลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับความรับผิดชอบของเจ้าหน้าที่ฯ ข้อ ๘ ประกอบ กับข้อ ๓๑ โดยผู้อำนวยการสำนักการโยธาในฐานะผู้รับมอบอำนาจจากผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร แต่ มิได้แต่งตั้งคณะกรรมการร่วมกับการไฟฟ้านครหลวงตามข้อ ๑๐ แห่งระเบียบดังกล่าว เสนอให้ผู้ว่าราชการ กรุงเทพมหานครวินิจฉัยสั่งการรวมทั้งเสนอรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย หรือกระทรวงการคลัง แล้วแต่กรณี พิจารณาได้หรือไม่

คณะกรรมการกฤษฎีกา(คณะพิเศษ)ได้พิจารณาปัญหาดังกล่าวโดยมีผู้แทนกรุงเทพมหานครและผู้แทนการไฟฟ้านครหลวงเป็นผู้ชี้แจงรายละเอียดข้อเท็จจริงแล้ว ได้ข้อเท็จจริงเพิ่มเติมว่า เมื่อวันที่ ๒๕ มกราคม ๒๕๕๐ กรุงเทพมหานครได้ชดใช้เงินค่าเสียหายจำนวน ๒๓,๒๒๔.๖๒ บาทให้แก่บริษัท ทูคอรี่ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) หลักฐานตามใบรับเงินศาลแขวงพระนครเหนือ เล่มที่ ๔๕๕๕๒/๒๕๕๐ เลขที่ ๕๗ ทั้งนี้ ตามสัญญาประนีประนอมยอมความต่อหน้าศาลแขวงพระนครเหนือ ลงวันที่ ๑๖ พฤศจิกายน ๒๕๔๙ ส่วนความเสียหายที่การไฟฟ้านครหลวงเรียกร้องให้กรุงเทพมหานครชดใช้จำนวน ๓๔,๗๗๔.๓๔ บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละเจ็ดครึ่งต่อปีนับแต่เวลาที่ทำละเมิด นั้น กรุงเทพมหานครเห็นว่า เมื่อเรื่องนี้ยังอยู่ระหว่างการแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงตามระเบียบของกรุงเทพมหานคร และการไฟฟ้านครหลวงให้ถูกต้องตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยหลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ฯ ซึ่งหากคณะกรรมการที่ได้รับแต่งตั้งได้ดำเนินการสอบข้อเท็จจริงและพิจารณาค่าเสียหายแล้ว ย่อมได้ข้อเท็จจริงและค่าเสียหายที่ยุติและเป็นธรรมแก่ทั้งสองฝ่าย ดังนั้น ในชั้นนี้กรุงเทพมหานครจึงยังไม่ชดใช้ค่าเสียหายให้แก่การไฟฟ้านครหลวง สำหรับความคืบหน้าของการยุติข้อพิพาทตามมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๐ เรื่อง การยุติการดำเนินคดีแพ่งของส่วนราชการและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง นั้น จนบัดนี้ สำนักงานอัยการสูงสุดยังมิได้เสนอข้อพิพาทระหว่างกรุงเทพมหานครและการไฟฟ้านครหลวงให้คณะกรรมการพิจารณาชี้ขาดการยุติในการดำเนินคดีแพ่งของส่วนราชการและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องพิจารณาตัดสินชี้ขาดแต่อย่างใด

คณะกรรมการกฤษฎีกา(คณะพิเศษ)ได้พิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อหาหรือของกรุงเทพมหานคร มีประเด็นที่ต้องพิจารณา ๓ ประเด็น ดังนี้

ประเด็นที่หนึ่ง กรณีที่เจ้าหน้าที่กรุงเทพมหานครทำความเสียหายแก่การไฟฟ้านครหลวง และสำนักงานอัยการสูงสุดได้พิจารณาข้อพิพาทระหว่างกรุงเทพมหานครและการไฟฟ้านครหลวงตามมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๐ เรื่อง การยุติการดำเนินคดีแพ่งของส่วนราชการและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง แล้ว มีความเห็นว่า กรุงเทพมหานครต้องรับผิดชอบชดใช้ค่าสินไหมทดแทนให้แก่การไฟฟ้านครหลวง กรุงเทพมหานครและการไฟฟ้านครหลวงยังจะต้องร่วมกันแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยหลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ฯ อีกหรือไม่ เห็นว่า เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่าเจ้าหน้าที่กรุงเทพมหานครทำความเสียหายแก่การไฟฟ้านครหลวง จึงเป็นกรณีที่เจ้าหน้าที่หน่วยงานของรัฐแห่งหนึ่งทำให้เกิดความเสียหายแก่หน่วยงานของรัฐอีกแห่งหนึ่ง ซึ่งข้อ ๕* ประกอบกับ

* ข้อ ๕ ถ้าเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานของรัฐแห่งหนึ่งทำให้เกิดความเสียหายแก่หน่วยงานของรัฐอีกแห่งหนึ่ง ให้เจ้าหน้าที่ผู้ทำให้เกิดความเสียหายแจ้งต่อผู้บังคับบัญชาและให้มีการรายงานตามลำดับชั้นจนถึงหัวหน้าหน่วยงานของรัฐที่คนสังกัด เว้นแต่

(๑) ถ้าเจ้าหน้าที่ผู้ทำให้เกิดความเสียหายเป็นรัฐมนตรี ให้แจ้งต่อนายกรัฐมนตรี

(๒) ถ้าเจ้าหน้าที่ผู้ทำให้เกิดความเสียหายเป็นกรรมการที่ตั้งขึ้นเพื่อปฏิบัติงานในหน่วยงานของรัฐแห่งใด ให้แจ้งต่อหัวหน้าหน่วยงานของรัฐแห่งนั้น

(มีต่อหน้าถัดไป)

ข้อ ๑๐* แห่งระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยหลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๔ กำหนดให้หัวหน้าหน่วยงานของรัฐที่ได้รับความเสียหายและหัวหน้าหน่วยงานของรัฐที่เจ้าหน้าที่ผู้นั้นสังกัดอยู่มีอำนาจร่วมกันแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิด ดังนั้น การที่กรุงเทพมหานครได้อาศัยอำนาจตามข้อ ๘ แห่งระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยหลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ฯ มีคำสั่งที่ ๒๓๘/๒๕๔๔ ลงวันที่ ๒๕ พฤศจิกายน ๒๕๔๔ แต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิดแต่เพียงหน่วยงานเดียว จึงเป็นการดำเนินการที่ไม่ถูกต้อง กรณีนี้กรุงเทพมหานครและการไฟฟ้านครหลวงจะต้องร่วมกันแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิดขึ้นใหม่ตามข้อ ๑๐ แห่งระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีโดยหน่วยงานของรัฐทั้งสองจะต้องตกลงกันให้หน่วยงานของรัฐแห่งใดแห่งหนึ่งเป็นผู้ออกคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิด แล้วให้หน่วยงานของรัฐอีกแห่งหนึ่งลงนามในคำสั่งดังกล่าวซึ่งคณะกรรมการกฤษฎีกา(คณะพิเศษ)เคยวินิจฉัยประเด็นทำนองเดียวกันนี้ไว้ในเรื่องเสรีจี้ที่ ๒๒๑/๒๕๔๔

ส่วนการที่สำนักงานอัยการสูงสุดได้พิจารณาข้อพิพาทระหว่างกรุงเทพมหานครและการไฟฟ้านครหลวงแล้วมีความเห็นว่า กรุงเทพมหานครต้องรับผิดชอบใช้ค่าสินไหมทดแทนให้แก่การไฟฟ้านครหลวง จะถือเป็นเหตุที่ทำให้ไม่ต้องแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิดตามข้อ ๑๐ แห่งระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี หรือไม่ นั้น เห็นว่า มติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๔ พฤศจิกายน ๒๕๔๐ เรื่อง การยุติการดำเนินคดีแพ่งของส่วนราชการและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ได้กำหนดให้กรณีส่วนราชการกับรัฐวิสาหกิจมีกรณีพิพาทกัน ให้ส่งเรื่องพิพาทให้สำนักงานอัยการสูงสุดดำเนินการโดยพิจารณาข้อเรียกร้องของส่วนราชการหรือรัฐวิสาหกิจที่เสนอเรื่องมาว่า ข้อเรียกร้องดังกล่าวมีมูลหรือไม่ และอีกฝ่ายจะต้องรับผิดชอบหรือไม่ จำนวนเท่าใด เพื่อเสนออัยการสูงสุดพิจารณาและเสนอคณะกรรมการพิจารณาชี้ขาดฯ เพื่อมีคำวินิจฉัยชี้ขาดต่อไป สำนักงานอัยการสูงสุดจึงเป็นเพียงหน่วยงานที่กลั่นกรองเรื่องก่อนเสนอคณะกรรมการพิจารณาชี้ขาดการยุติในการดำเนินคดีแพ่งของส่วนราชการและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องต่อไปเท่านั้น ดังนั้น การที่สำนักงานอัยการสูงสุดได้มีความเห็นตามหนังสือสำนักงานอัยการสูงสุด

(ต่อจากเชิงอรรถที่ ๑)

(๓) ถ้าเจ้าหน้าที่ผู้ทำให้เกิดความเสียหายเป็นผู้ซึ่งไม่ได้สังกัดหน่วยงานของรัฐแห่งใด ให้แจ้งต่อกระทรวงการคลัง

(๔) ถ้าเจ้าหน้าที่ผู้ทำให้เกิดความเสียหายเป็นผู้ซึ่งไม่มีผู้บังคับบัญชาและมีใช้ปฏิบัติงานในราชการส่วนท้องถิ่น รัฐวิสาหกิจที่จัดตั้งขึ้นโดยพระราชบัญญัติหรือพระราชกฤษฎีกา หรือหน่วยงานอื่นของรัฐตามกฎหมายว่าด้วยความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ ให้แจ้งต่อผู้มีอำนาจกำกับดูแล ผู้แต่งตั้งคน หรือผู้ซึ่งสั่งให้คนปฏิบัติงานให้แก่หน่วยงานของรัฐ

* ข้อ ๑๐ ในกรณีความเสียหายเกิดขึ้นตามข้อ ๘ ให้หัวหน้าหน่วยงานของรัฐที่ได้รับความเสียหายและหัวหน้าหน่วยงานของรัฐที่เจ้าหน้าที่ผู้นั้นสังกัดหรือผู้ซึ่งระเบียบนี้กำหนดให้เป็นผู้รับแจ้งตามข้อ ๘ (๑) (๒) (๓) หรือ (๔) แล้วแต่กรณี มีอำนาจร่วมกันแต่งตั้งคณะกรรมการ

* บันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่อง หารือกรณีธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตรขอให้ชดใช้ค่าสินไหมทดแทนสำหรับความเสียหาย ส่งพร้อมหนังสือสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ที่ นร ๐๖๐๖/๒๐๗ ลงวันที่ ๒๓ พฤษภาคม ๒๕๔๔ ถึงสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี

ที่ อส (สพพ) ๐๐๑๕/๘๕๕๘ ลงวันที่ ๒๕ มิถุนายน ๒๕๕๙ ว่า กรุงเทพมหานครต้องรับผิดชอบใช้ค่าสินไหมทดแทนจำนวน ๓๕,๗๗๘.๓๘ บาท พร้อมกับดอกเบี้ยในอัตราที่กฎหมายกำหนดให้แก่การไฟฟ้านครหลวง ความเห็นดังกล่าวจึงยังไม่มีผลผูกพันกรุงเทพมหานคร กรณีนี้จะต้องมีการเสนอเรื่องให้คณะกรรมการพิจารณาชี้ขาดฯ พิจารณาต่อไป และเมื่อใดคณะกรรมการพิจารณาชี้ขาดฯ ได้มีคำวินิจฉัยชี้ขาดเป็นประการใดแล้ว จึงจะมีผลผูกพันกรุงเทพมหานครให้ต้องปฏิบัติตาม

อีกประการหนึ่ง การพิจารณาข้อพิพาทของสำนักงานอัยการสูงสุดตามมติคณะรัฐมนตรีวันที่ ๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๐ เรื่อง การยุติการดำเนินคดีแพ่งของส่วนราชการและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเป็นการดำเนินการซึ่งมีวัตถุประสงค์เพื่อยุติกรณีพิพาทระหว่างหน่วยงานของรัฐ มิให้เกิดคดีความระหว่างหน่วยงานของรัฐด้วยกันเอง ขณะที่การสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบละเมิดตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีฯ มีวัตถุประสงค์เพื่อสอบสวนให้ทราบถึงความรับผิดชอบของเจ้าหน้าที่ว่า เจ้าหน้าที่ผู้ทำให้เกิดความเสียหายจะต้องรับผิดชอบใช้ค่าเสียหายอันเนื่องมาจากการกระทำโดยจงใจหรือประมาทเลินเล่ออย่างร้ายแรงหรือไม่ เจ้าหน้าที่จะต้องรับผิดชอบใช้เป็นจำนวนเท่าใด และความเสียหายที่เกิดขึ้นหน่วยงานของรัฐมีส่วนบกพร่องอันจะทำให้ต้องมีการหักส่วนความรับผิดชอบด้วยหรือไม่ เพียงใด จึงเห็นได้ว่า การพิจารณาข้อพิพาทของสำนักงานอัยการสูงสุดตามมติคณะรัฐมนตรีข้างต้นเป็นการดำเนินการที่มีวัตถุประสงค์แตกต่างจากการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบละเมิดตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีฯ และมีเหตุที่จะทำให้ไม่ต้องดำเนินการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบละเมิดตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีฯ

ด้วยเหตุผลดังกล่าวข้างต้น แม้สำนักงานอัยการสูงสุดจะได้พิจารณาข้อพิพาทระหว่างกรุงเทพมหานครและการไฟฟ้านครหลวง และมีความเห็นว่า กรุงเทพมหานครต้องรับผิดชอบใช้ค่าสินไหมทดแทนพร้อมกับดอกเบี้ยในอัตราที่กฎหมายกำหนดให้แก่การไฟฟ้านครหลวง แต่ก็ไม่ได้ถือเป็นการยกเว้นการแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบละเมิดตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีฯ

ทั้งนี้ หากผู้ว่าการการไฟฟ้านครหลวงยังคงยืนยันที่จะไม่ลงนามในคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบละเมิดร่วมกับกรุงเทพมหานคร กรณีย่อมเป็นไปตามข้อ ๑๒ แห่งระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีฯ ที่กำหนดให้กรณีที่หัวหน้าหน่วยงานของรัฐไม่ดำเนินการแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบละเมิด ให้เป็นอำนาจของปลัดกระทรวง ปลัดทบวง หรือรัฐมนตรี ซึ่งเป็นผู้บังคับบัญชาหรือกำกับดูแลหรือควบคุมการปฏิบัติงานของผู้มีอำนาจแต่งตั้งคณะกรรมการ เป็นผู้แต่งตั้งคณะกรรมการแทน กรณีตามข้อหาหรือ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทยในฐานะผู้กำกับดูแลการไฟฟ้านครหลวงย่อมเป็นผู้มีอำนาจแต่งตั้งคณะกรรมการร่วมกับผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครแทนผู้ว่าการการไฟฟ้านครหลวง กรุงเทพมหานครจึงต้องแจ้งไปยังรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทยเพื่อทำการแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบละเมิดร่วมกับกรุงเทพมหานครต่อไป

ประเด็นที่สอง กรุงเทพมหานครสามารถนำผลการพิจารณาข้อพิพาทของสำนักงานอัยการสูงสุดเกี่ยวกับความเสียหายที่เกิดแก่การไฟฟ้านครหลวง และผลการสอบข้อเท็จจริงของคณะกรรมการ

๔ ข้อ ๑๒ ถ้าผู้มีอำนาจแต่งตั้งคณะกรรมการตามข้อ ๘ ข้อ ๑๐ หรือข้อ ๑๑ ไม่ดำเนินการแต่งตั้งคณะกรรมการภายในเวลาอันควรหรือแต่งตั้งกรรมการโดยไม่เหมาะสม ให้ปลัดกระทรวง ปลัดทบวง หรือรัฐมนตรี ซึ่งเป็นผู้บังคับบัญชาหรือกำกับดูแลหรือควบคุมการปฏิบัติงานของบุคคลดังกล่าวมีอำนาจแต่งตั้งคณะกรรมการหรือเปลี่ยนแปลงกรรมการแทนผู้มีอำนาจแต่งตั้งนั้นได้ตามที่เห็นสมควร

สอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิดที่แต่งตั้งขึ้นตามข้อ ๘ และข้อ ๓๑ แห่งระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีฯ เกี่ยวกับความเสียหายที่เกิดแก่การไฟฟ้านครหลวง และ บริษัท ทู คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) เสนอให้ผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครวินิจฉัยสั่งการ และเสนอให้กระทรวงการคลังหรือกระทรวงมหาดไทยแล้วแต่กรณี พิจารณาต่อไปได้หรือไม่ เห็นว่า ประเด็นนี้ต้องแยกพิจารณาเป็นสองกรณี ดังนี้

กรณีที่หนึ่ง ผลการพิจารณาข้อพิพาทของสำนักงานอัยการสูงสุดเกี่ยวกับความเสียหายที่เกิดแก่การไฟฟ้านครหลวง และผลการสอบข้อเท็จจริงของคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิดในส่วนของความเสียหายที่เกิดแก่การไฟฟ้านครหลวง เห็นว่า เมื่อได้วินิจฉัยในประเด็นที่หนึ่งแล้วว่าการที่กรุงเทพมหานครได้อาศัยอำนาจตามข้อ ๘ แห่งระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีฯ ด้วยหลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับความรับผิดชอบทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ฯ มีคำสั่งที่ ๒๓๘/๒๕๔๘ ลงวันที่ ๒๔ พฤศจิกายน ๒๕๔๘ แต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิดเพื่อสอบข้อเท็จจริงเกี่ยวกับความเสียหายที่เกิดแก่การไฟฟ้านครหลวง เป็นการดำเนินการที่ไม่ถูกต้องตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีฯ และการพิจารณาข้อพิพาทของสำนักงานอัยการสูงสุดเป็นการดำเนินการตามมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๔ พฤศจิกายน ๒๕๔๐ เรื่อง การยุติการดำเนินคดีแพ่งของส่วนราชการและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ซึ่งมีวัตถุประสงค์แตกต่างจากการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิดตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีฯ อีกทั้งผลการพิจารณาข้อพิพาทของสำนักงานอัยการสูงสุดดังกล่าวยังไม่แสดงผลผูกพันกรุงเทพมหานคร ดังนั้น กรุงเทพมหานครจึงไม่อาจนำผลการพิจารณาข้อพิพาทของสำนักงานอัยการสูงสุด และผลการสอบข้อเท็จจริงของคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงฯ เสนอให้ผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครวินิจฉัยสั่งการได้ กรณีนี้ กรุงเทพมหานครและการไฟฟ้านครหลวงจะต้องร่วมกันแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิดขึ้นใหม่ตามข้อ ๑๐ แห่งระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีฯ และเมื่อคณะกรรมการที่แต่งตั้งขึ้นใหม่ได้ดำเนินการสอบสวนและมีความเห็นประการใดแล้ว จึงสามารถเสนอความเห็นให้ผู้แต่งตั้งทั้งสองฝ่ายร่วมกันวินิจฉัยสั่งการต่อไปได้

กรณีที่สอง ผลการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิดในส่วนของความเสียหายที่เกิดแก่บริษัท ทู คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) เห็นว่า โดยที่ข้อ ๓๑^๑ แห่งระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีฯ ว่าด้วยหลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับความรับผิดชอบทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ฯ กำหนดว่า กรณีเจ้าหน้าที่ทำให้เกิดความเสียหายต่อบุคคลภายนอก ถ้าเจ้าหน้าที่เห็นว่าความเสียหายเกิดขึ้นเนื่องในการกระทำการปฏิบัติหน้าที่ ให้แจ้งต่อผู้บังคับบัญชาและให้มีการรายงานถึงหัวหน้าหน่วยงานของรัฐ และให้นำข้อ ๘ ถึงข้อ ๒๐ มาใช้บังคับโดยอนุโลม ดังนั้น กรณีตามข้อหาหรือ เมื่อผู้อำนวยการสำนักการโยธา ปฏิบัติราชการแทนผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร ได้รับรายงานเกี่ยวกับความเสียหาย และได้อาศัยอำนาจตามข้อ ๘ และข้อ ๓๑ แห่งระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีฯ มีคำสั่งที่ ๒๓๘/๒๕๔๘ ลงวันที่ ๒๔ พฤศจิกายน

^๑ ข้อ ๓๑ ในกรณีที่เจ้าหน้าที่ทำให้เกิดความเสียหายต่อบุคคลภายนอก ถ้าเจ้าหน้าที่ผู้นั้นเห็นว่าความเสียหายเกิดขึ้นเนื่องในการที่ตนได้กระทำการปฏิบัติหน้าที่ ให้เจ้าหน้าที่ผู้นั้นแจ้งต่อผู้บังคับบัญชาโดยไม่ชักช้า และให้มีการรายงานตามลำดับชั้นถึงหัวหน้าหน่วยงานของรัฐแห่งนั้น แต่ในกรณีที่เจ้าหน้าที่เป็นรัฐมนตรีหรือกรรมการที่ตั้งขึ้นเพื่อปฏิบัติงานในหน่วยงานของรัฐหรือผู้ซึ่งไม่สังกัดหน่วยงานของรัฐแห่งใดหรือผู้ซึ่งไม่มีผู้บังคับบัญชาให้ดำเนินการตามข้อ ๘ (๑) (๒) (๓) หรือ (๔) และให้นำข้อ ๘ ถึงข้อ ๒๐ มาใช้บังคับโดยอนุโลม

๒๕๔๘ แต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิดขึ้นสอบสวนกรณีดังกล่าว จึงถือได้ว่า คณะกรรมการดังกล่าวแต่งตั้งขึ้นโดยถูกต้องและมีอำนาจสอบสวนและเสนอความเห็นเกี่ยวกับความเสียหาย ในส่วนของ บริษัท ทู คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) กรณีนี้กรุงเทพมหานครจึงสามารถเสนอผลการสอบ ข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิดในส่วนของความเสียหายที่เกิดแก่บริษัท ทู คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) ให้ผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครวินิจฉัยสั่งการได้

อนึ่ง โดยที่ความเสียหายที่เกิดแก่การไฟฟ้านครหลวง และ บริษัท ทู คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) เป็นความเสียหายที่เกิดจากสาเหตุทั่วไปและมีค่าเสียหายไม่เกิน ๑,๐๐๐,๐๐๐ บาท ดังนั้น จึงไม่จำเป็นต้องรายงานผลการสอบข้อเท็จจริงทั้งสองกรณีให้กระทรวงการคลังและกระทรวงมหาดไทย ตรวจสอบแต่อย่างใด ทั้งนี้ เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดในข้อ ๑ ของประกาศกระทรวงการคลัง เรื่อง ความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ที่ไม่ต้องรายงานให้กระทรวงการคลังตรวจสอบ ลงวันที่ ๑๐ พฤษภาคม ๒๕๔๘

ประเด็นที่สาม หากกรุงเทพมหานครและการไฟฟ้านครหลวงจะต้องร่วมกันแต่งตั้ง คณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิดขึ้นตามข้อ ๑๐ แห่งระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีฯ คณะกรรมการดังกล่าวจะมีอำนาจพิจารณาและมีความเห็นเกี่ยวกับความรับผิดของเจ้าหน้าที่กรณีความเสียหาย ที่เกิดแก่ บริษัท ทู คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) ซึ่งเป็นบุคคลภายนอกด้วยหรือไม่ เห็นว่า เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า กรุงเทพมหานครได้ชำระค่าเสียหายให้แก่บริษัท ทู คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) ไปแล้ว ประกอบกับคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิดที่กรุงเทพมหานคร แต่งตั้งขึ้นตามข้อ ๘ และข้อ ๓๑ แห่งระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีฯ ได้วินิจฉัยว่า เจ้าหน้าที่ไม่ต้องรับผิด ชดใช้ความเสียหายที่เกิดแก่บริษัททู คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) ดังนั้น การสอบข้อเท็จจริงในส่วนของ ความเสียหายที่เกิดแก่ บริษัท ทู คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) จึงเป็นที่ยุติ ไม่จำเป็นต้องดำเนินการใด ๆ อีก กรณีจึงมีใช้เรื่องอยู่ในอำนาจของคณะกรรมการที่จะร่วมกันแต่งตั้งขึ้นใหม่ตามข้อ ๑๐ ดังกล่าวที่จะพิจารณา



(คุณพรทิพย์ จาดะ)

เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา
พฤหัสบดี ๒๕๕๐

๑. ความเสียหายที่เกิดขึ้นกับทรัพย์สินของหน่วยงานของรัฐจากสาเหตุทั่วไป (เช่น อุบัติเหตุเพลิงไหม้ ทรัพย์สินเสียหายหรือสูญหาย เป็นต้น) ซึ่งมิได้มีสาเหตุจากการทุจริต เินขาดบัญชีหรือการไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย กฎ ระเบียบ มติคณะรัฐมนตรีหรือข้อบังคับต่าง ๆ หน่วยงานของรัฐไม่ต้องส่งเรื่องให้กระทรวงการคลังตรวจสอบ ดังนี้

๗๘๗

๗๘๗

๑.๒ สำหรับราชการส่วนท้องถิ่น รัฐวิสาหกิจและหน่วยงานอื่นของรัฐ ค่าเสียหายครั้งละไม่เกิน ๑,๐๐๐,๐๐๐ บาท

๗๘๗

๗๘๗